



## **RAPPORTO DI MINORANZA DELLA COMMISSIONE DELLA GESTIONE**

**INERENTE AL MM 949/2020**

**ACCOMPAGNANTE LA PROPOSTA DI APPROVAZIONE DELLA VARIANTE DI PR  
DEL COMPARTO MONDA BOLETTE**

Gli scriventi commissari della Commissione della Gestione, avvalendosi facoltà concessa dalla LOC (Art. 33, cpv. 3) presentano un rapporto di minoranza.

La Commissione della Gestione ha esaminato e discusso il MM 949/2020 in oggetto nel corso di numerose sedute a seguito delle quali, per la complessità del Messaggio, si sono resi necessari diversi incontri sia con il Municipio che con i pianificatori.

Non si ritiene necessario riportare una cronistoria in quanto è già stata più volte rammentata negli atti del Municipio e delle varie Commissioni.

### **Considerazioni di carattere finanziario**

- Durante i vari scambi di opinione è emerso più volte il fattore “parco”. Uno spazio verde ceduto gratuitamente al Comune che, però, dovrebbe provvedere all’allestimento e alla manutenzione dello stesso. Come si legge nel punto 10 del documento “complementi d’informazione” datato 8 marzo 2021 allestito in risposta alla serie di domande dei commissari Pettinaroli, Pelagatti e Rusca “*per la manutenzione dipende dal carattere che si intende dare al parco*”. Crediamo che a livello finanziario non si possa sottovalutare questo punto, demandandolo a una decisione futura. Infatti, dalla risposta ottenuta si può intuire che non vi è nessuna idea e nessuna bozza progettuale in merito alla messa in funzione di questo sedime, che dovrebbe essere uno spazio dedicato alla popolazione. È importante prendere atto preventivamente dei costi che questo tipo di “dono” creerà al Comune in fase iniziale e nel corso degli anni. Non basta, difatti, che sia affidato gratuitamente: per poter prendere una decisione in questo senso, anche i dati relativi alle uscite previste per lo spazio verde comunale dovrebbero essere stimati e presentati al Consiglio Comunale. Non solo: la manutenzione sarà affidata al personale direttamente subalterno al Comune di Agno, oppure alla Società Anonima Vedeggio Servizi? La ragione per la quale gli scriventi commissari si pongono il quesito è da riferire ai costi esorbitanti di quest’ultima apparsi sul Consuntivo 2020 (378'611.85 Fr.).
- In riferimento alla destinazione residenziale – una parte importante della Variante – è importante riflettere sulla tipologia di residenti che essa porterà nel nostro Comune. Tenendo conto della vicinanza con l’aeroporto, con la strada cantonale e con i centri commerciali, è ragionevole pensare che si insedieranno cittadine e cittadini appartenenti al *trend* più ricorrente all’interno di Agno, ovvero quello del ceto medio-basso. Stando alla tabella “persone fisiche” a pagina 26 del MM 959/2021 accompagnante i conti consuntivi del Comune per l’anno 2020, sono infatti 1'326 su 3293 (ovvero il 40.27%) i contribuenti che

pagano imposte di un importo variabile tra 1'001 e 10'000 franchi. In aggiunta, ricordiamo che in Ticino il tasso di sfitti secondo la Tabella dati dell'USTAT datata 1. giugno 2020 è pari al 2.71% (contro la media Svizzera dell'1.72%) e in costante aumento dal 2015.

Se, contrariamente a ogni previsione e statistica, gli spazi abitativi saranno colmati dobbiamo ripensare anche alla Scuola Elementare. Abbiamo votato il credito per l'ampliamento della Scuola per l'infanzia, ma non dobbiamo dimenticare che anche la SE deve sottostare alle direttive connesse al numero massimo di allieve e allievi per classe e alla conseguente formazione di nuove sezioni, con relativa generazione di costi. Il ragionamento rientra nel dovere di essere lungimiranti in ogni decisione, soprattutto se complessa e difficoltosa come quella oggetto di questo rapporto.

- Non si conoscono gli impatti a carico del Comune derivanti dalla predisposizione dell'area edificatoria per le infrastrutture di base quali: rete idrica, rete fognaria, rete elettrica, zone per la raccolta dei rifiuti, ecc. Oltre a marciapiedi e nuove strade. Evidenziamo anche gli attuali limiti dell'ecocentro, il quale senza un nuovo ingrandimento sarà sicuramente sottodimensionato e non in grado di servire il volume derivante da questa nuova area mediamente/densamente abitata. Il tutto ovviamente ci indica ulteriori costi, probabilmente non ancora evidenziati, a carico del comune e della popolazione tutta.
- Alla luce delle osservazioni appena citate e riprendendo la risposta al punto nr. 16 del documento dell'8 marzo 2021 "(...) *la sostenibilità finanziaria non può che essere positiva (...)* il PR in vigore non può che avere un impatto più negativo (...)" possiamo affermare che non è esattamente come esposto. La sostenibilità positiva non è certa o scontata. Tenuto conto di quanto già scritto, al contrario pare piuttosto che le finanze potrebbero essere compromesse. Il PR in vigore sarà cambiato e adattato grazie all'operoso lavoro della nuova Commissione PR del Comune di Agno, pertanto non si può fare un confronto con un PR in vigore che è oggetto di analisi.
- Il consuntivo 2020 e il preventivo 2021 non ci fanno ben sperare. Anche la Commissione della Gestione, nel suo rapporto inerente al MM 953/2020 accompagnante i conti preventivi del comune per l'anno 2021 ha ritenuto importante invitare "*fermamente il Municipio a preservare e continuare a tenere sotto controllo lo sviluppo della spesa pubblica*" invitando il Municipio a "*porsi delle soglie massime di spesa corrente che siano sostenibili nel medio-lungo termine e che permettano progressivamente di programmare le necessarie misure atte a promuovere e migliorare la forza e la solidità finanziaria del bilancio del Comune*" e ricordando che "*disavanzi continui come quelli prospettati non saranno sostenibili*".

### **Altre considerazioni**

È corretto asserire che la Commissione della Gestione si occupa del controllo della gestione finanziaria e della tenuta dei conti, ma è anche vero che di fronte a questo Messaggio non è possibile esulare da osservazioni che includono anche altri aspetti.

- Al punto 2 del già citato documento "complementi d'informazione" datato 8 marzo 2021, si legge che "*mantenere il PR esistente non è una risposta politica all'altezza delle aspettative della popolazione di Agno*".

In *primis* non si è sentita la popolazione tutta, bensì una parte di essa che ha partecipato e si è interessata alla questione. La popolazione ha chiesto "il verde", ciò non significa che un prato o un semplice parco siano la risposta ideale. Inoltre è bene ricordare che le cittadine e i cittadini attendono risposte di livello pratico e non certo politico.

In secondo luogo, tramite il Consiglio Comunale si è istituita solo recentemente una Commissione dedicata al Piano Regolatore. Commissione che in altri Comuni (anche più piccoli, come per esempio Vezia) è addirittura permanente. È parere degli scriventi commissari che una revisione del Piano Regolatore debba essere attuata antecedentemente alla pianificazione di un comparto così esteso: difatti il PR pone le basi per la pianificazione ed è illogico partire da un comparto per poi pianificare il resto... A nostro modesto avviso è come costruire una casa partendo dai mobili.

- La popolazione di Agno non ha un luogo "fisico" di aggregazione. Sarebbe stato auspicabile pensare a una sorta di "Centro Civico" o comunque una sala ove gli abitanti possano riconoscersi e partecipare con regolarità alla vita sociale del paese. Spazio che era stato pensato nelle prime battute di questo lungo *iter* perfino sottoforma di "piazza", ma che è stato silenziosamente trascurato. Non è il caso di appellarsi all'emergenza sanitaria... Non solo in quanto è un fatto attuale, ma anche perché significherebbe troncarsi qualsiasi speranza di uscire da questo limbo composto di chiusure, distanze sociali e individualismo. Ripetiamo che è necessario essere lungimiranti, guardando con fiducia e saggezza al futuro.
- Ha creato molta confusione la decisione di portare questo MM al voto nella seduta del Consiglio Comunale del 12 aprile, ovvero 3 giorni prima delle Elezioni Comunali 2021 (il Cantone dà facoltà di aprire i seggi già da giovedì 15 aprile).

Questo sta a significare che le discussioni e i rapporti sono stati obbligatoriamente eseguiti in piena campagna elettorale e consegnati nel fine settimana pasquale.

Durante le discussioni è stata giustificata portando all'attenzione i tempi lunghi del CC e dei Commissari, nonché il fatto che la questione sarebbe ormai sul tavolo da ormai 11 anni.

A questo proposito, tenendo conto del decennio citato, suggeriamo che le presunte lungaggini delle varie Commissioni permanenti designate per i rapporti sono state determinate da progetti rigettati e informazioni incomplete consegnate durante le precedenti legislature che hanno reso necessari approfondimenti, riunioni congiunte e spiegazioni da parte del personale esperto. Inoltre, il progetto attuale non esiste da 11 anni: il MM 949/2020 è stato inviato alle consigliere comunali e ai consiglieri comunali in data 29 maggio 2020. Crediamo non serva ricordare che anno è stato il 2020 e in quali condizioni abbiamo tutte/i dovuto portare a termine i nostri compiti, senza aggiungere gli aspetti privati (professionali e non). Condizioni che, sfortunatamente, allo stato attuale non sono ancora normalizzate.

Sottolineiamo, in aggiunta, che il Municipio non ha mai dato seguito all'interessante mozione "Più verde e meno traffico" presentata dalle consigliere comunali Nadia Rossi e Tania Derada, nonché dall'allora consigliere comunale Sergio Baroni, inerente proprio al comparto Monda-Bolette oggetto del Messaggio. Sarebbe stato un segnale di attenzione verso le richieste dei membri del CC.

Non accettiamo, pertanto, di far sì che al Consiglio Comunale siano attribuite mancanze che non sono dipese dall'organo legislativo.

### **Conclusioni**

Stando a quanto esposto nel rapporto, riteniamo che non ci siano gli estremi per poter accogliere positivamente il MM 949/2020 accompagnante la proposta di approvazione della Variante PR del Comparto Monda-Bolette.

**Sulla base del ruolo che ricopriamo e della responsabilità verso la popolazione e guardando al futuro, invitiamo le colleghe e i colleghi del Consiglio Comunale a respingere il Messaggio così come presentato.**

In fede.

*Nash Pettinaroli*

*Stefano Pelagatti*